

## **Protokół Nr LXXVII/2023**

### **Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim odbytej w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Lidzbarku Warmińskim dnia 20 listopada 2023 roku i 22 listopada 2023 r.**

Obrady trwały dnia 20 listopada 2023 r. od godziny 15.00 do godziny 16.45 oraz dnia 22 listopada 2023 r. od godziny 15.00 do godziny 16.27.

Stan Rady – 15

Radni obecni – 15

#### **Obecni:**

1. Adam Jan Brodowski,
2. Andrzej Dryzelenko,
3. Marek Szczepan Grzmiączka,
4. Andrzej Kabała,
5. Andrzej Kędzierski,
6. Wojciech Roman Korzeniewski,
7. Iwona Łagocka,
8. Dorota Michalak,
9. Tomasz Naumczyk,
10. Marek Jarosław Olszewski,
11. Piotr Pasternak,
12. Krzysztof Przemysław Rosiński,
13. Agnieszka Teresa Serwach,
14. Bartłomiej Józef Zdanowicz,
15. Maciej Zieliński.

#### **1. Otwarcie obrad.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim Pani Dorota Michalak otworzyła obrady LXXVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej. Stwierdziła, że na stan 15 radnych w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum przy którym może obradować i podejmować uchwały Rada Miejska.

W imieniu swoim i radnych chcę powitać Pana Burmistrza, pracowników Urzędu Miejskiego i gości zaproszonych – serdecznie witam.

**Lista obecności radnych Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.**

Następnie Przewodnicząca Rady Miejskiej udzieliła głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Jacek Wiśniowski przedstawił prezentację dotyczącą sytuacji finansowej miasta Lidzbark Warmiński.

### **Prezentacja Burmistrza stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.**

Radny Bartłomiej Zdanowicz poinformował, że chciałby się tylko odnieść do całej wypowiedzi Burmistrza. Panie Burmistrzu, tak naprawdę nie podoba mi się, że stojąc pod ścianą, stawia się pan w sytuacji poniekąd ofiary. Wszyscy są źli, ja chciałem dobrze, ale do czerwca graliśmy razem, a teraz razem już nie gramy i to nie jest fair. Nie wiem, czy jest panu znane takie powiedzenie – pytanie, które powinniśmy zadać sobie wszyscy, czy lepiej chodzić niewyremontowanym chodnikiem do pracy czy wyremontowanym do urzędu pracy. Pan tu mówił o różnych inwestycjach, których zasadności, to co podkreślał ostatnio radny Brodowski, nikt nie kwestionuje, bo każda inwestycja jest po coś, i dla kogoś. Moim skromnym zdaniem radni z tą całą sytuacją w roku 2023, nie mają za wiele wspólnego. Owszem uchwalają, są władzą ustawodawczą, uchwalają plan, zatwierdzają plan, ale wykonuje go pan Burmistrz. W moim odczuciu radni nie mogli w odpowiednim momencie zareagować, żaden z radnych, ponieważ sadzę, nie wiem, albo potwierdzenie, albo zaprzeczenie, nie wszyscy radni do końca mieli świadomość o całej sytuacji, która może się wydarzyć. To co było podnoszone na ostatniej sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Dorota Michalak poinformowała, że chciałaby zwrócić uwagę radnemu, żeby wypowiadał się w swoim imieniu, a nie w imieniu radnych.

Radny Bartłomiej Zdanowicz poinformował, że wypowiada się w swoim imieniu. Odnosząc się do obecnej sytuacji, w której jako radny zostałem przez pana Burmistrza, jak i pozostali radni postawiony podczas ostatniej i dzisiejszej sesji Rady Miejskiej, chciałbym powiedzieć w swoim odczuciu, że cieszę się bardzo, że tutaj jestem jako jeden z reprezentantów naszych mieszkańców, ponieważ w końcu podobnie jak część radnych mogłem powiedzieć „stop” dalszemu zadłużaniu miasta, „stop” tej wiecznej propagandzie wielkiego sukcesu prowadzonej przez pana Burmistrza. Stało się to, przed czym zacząłem już poniekąd ostrzegać i sygnalizować jako mieszkaniec jakoś rok temu, gdzie podczas moich programów „Porozmawiajmy o Lidzbarku Warmińskim”, pokazywałem fakty, świadczące o rozrzutności i lekkomyślności w wydawaniu przez pana Burmistrza publicznych pieniędzy. Liczne wyjazdy czy nagrody promujące głównie osobę pana Burmistrza na blisko 100 000 zł, zakupione za kilkadziesiąt tysięcy złotych oczyszczacze powietrza, które w mojej ocenie, były i są zwykłą fanaberią. Przewodnik po Lidzbarku Warmińskim, za którego napisanie miasto zapłaciło, nie wiem, czy państwo wiecie, 52 000 zł, za napisanie przewodnika o Lidzbarku Warmińskim o roboczym tytule „Lidzbark Warmiński na każdą pogodę”, który do dzisiaj nie został wydany i nie mamy jeszcze odpowiedzi za jaką kwotę zostanie wydany. Orientowałem się i taki przewodnik można by było napisać za góra 2-3 000 zł. Wiecie, dlaczego tyle to kosztowało, ponieważ napisał to Tomasz Zubilewicz, któremu trzeba było zapłacić 52 000 zł. Kolejny wydatek to sprawy, o których też się głośno do końca nie mówi, czyli pokrycie kosztów sądowych np. za przegraną sprawę z jedną z pracownic za nierówne traktowanie w pracy z powodów macierzyńskich, kilkadziesiąt tysięcy złotych. Skończywszy na udzielaniu ulg według mojej oceny, w wielu przypadkach na wyrost, idących nie w tysiące, a w miliony na przestrzeni ostatnich lat, gdzie według mojej wiedzy, nie do końca przestrzegano wymogów

określonych w ustawie i nie podejmowano wszystkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Drodzy państwo, tych przykładów mógłbym naprawdę mnożyć i pan Burmistrz ma teraz odwagę w obliczu wielu, bo nie wszystkich nieuzasadnionych w mojej ocenie wydatków i nierealnych założeń do planu na 2023 r. prosić nas o zgodę de facto na kolejną podwyżkę. Mówiąc w skrócie panie Burmistrzu wydawał pan pieniądze na lewo i prawo, a kiedy pieniądze się skończyły to pan przychodzi do Rady i mówi pożyczmy jeszcze, a kolejna władza niech się martwi, jak to spłacić. Z resztą odwołuje się też podobno do niezbyt korzystnej, według moich informacji, kontroli, która miała miejsce w tym roku w Urzędzie Miejskim. Może pan Burmistrz udostępni wszystkim radnym protokół pokontrolny Najwyższej Izby Kontroli, która w tym roku, jak się dowiedziałem w delegaturze NIK w Olsztynie, prowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim. Nie wiem, czy wiecie, kontrolę z zakresu ustalenia i poboru dochodów własnych, dochodzenia zaległości z tytułu dochodów własnych, udzielanie ulg w spłacie zobowiązań z tytułu dochodów własnych, nadzór nad realizacją dochodów własnych. Okres objęty kontrolą dotyczył lat 2019-2022. Czy państwo wiedzieli o takiej kontroli? Dodzwoniłem się do delegatury NIK, bo ja pytam u źródła i stwierdzam fakty. NIK nie umieściła protokołu jeszcze na stronie, w swoim BIP, ale pan Burmistrz ten protokół pokontrolny otrzymał kilka miesięcy temu. Czy pan się podzielił z radnymi tym protokołem? Nie sądzę. To jest moje odczucie. Istotne jest to, że dziś i na poprzedniej sesji ten mit lokalnej propagandy wiecznych sukcesów właśnie upadł i wielu z nas zobaczyło jaka jest prawdziwa rzeczywistość publicznych finansów, a to pewnie jeszcze nie wszystko. Na zakończenie mojej wypowiedzi, powtórzę i zgodzę się ze słowami radnego Adama Brodowskiego z ostatniej sesji, gdzie powiedział „mam takie wrażenia, że rzeczywiście nastąpił, panie Burmistrzu, taki moment, w którym powinno się powiedzieć basta i to jest właśnie ten moment”. Dlatego według mnie to między innymi swoją rozrzutnością, huraoptymizmem i niesłuchaniem współpracowników doprowadził pan do tego, że stoimy nad, moim zdaniem, taką sytuacją finansową Lidzbarka Warmińskiego. Pieniądze się skończyły, a pan chce brać kolejne pożyczki. Dlatego ja podobnie jak na ostatniej sesji, jeżeli dojdzie do głosowania, zagłosuję na „nie” za kolejnymi obligacjami i kredytami.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Dorota Michalak poinformowała, że chciała tylko przypomnieć, że w 2015 r. mieliśmy największe zadłużenie, a wtedy to pan był wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej i nie miał pan w tej kwestii żadnych obiekcji i było bardzo dobrze, gdyż miasto stało finansowo świetnie. Chciałam tylko przypomnieć ten fakt.

Radny Bartłomiej Zdanowicz poinformował, że nikt nie mówił, że świetnie pani Przewodnicząca. Dzisiaj mamy rok 2023.

Radna Agnieszka Serwach zgłosiła zapytanie o zadłużenie miasta. Mówimy tutaj o zadłużeniu z 2015 r., bo jak nawet wynika z tego pisma, które teraz otrzymaliśmy to do 2022 r. miasto generowało zyski. Jeżeli miasto generuje zyski, tak samo każda firma czy budżet domowy, to możemy sobie pozwolić na wszelkiego rodzaju kredyty czy inwestycje. Natomiast jeżeli od 2022 r. miasto już tych zysków nie generuje, a jest deficyt to musimy już w tej chwili się pochylić nad tym z czego mamy zrezygnować i w jaki sposób zarządzać naszym budżetem, żeby było dobrze, żeby już nie popełniać tych błędów, bo jeżeli mamy deficyt to nie możemy kolejnych zadłużeń, kolejnych kredytów brać. Takie jest moje zdanie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Dorota Michalak poinformowała, że pytania miały być do Burmistrza odnośnie prezentacji, a nie dyskusja nad uchwałami.

Radny Bartłomiej Zdanowicz poinformował, że ta dyskusja jest bardzo ważna dla mieszkańców. Niech pani da wypowiedzieć się wszystkim radnym, którzy chcą.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Dorota Michalak poinformowała, że przecież może się pan wypowiedzieć, panie radny, akurat ma pan cały czas możliwość. Jeszcze ani razu nie przerwałam.

Radny Adam Brodowski poinformował, że nie wie czy procedura zakłada, że to będzie tylko pytanie czy to jest tak jakby subiektywna ocena pani przewodniczącej, że to mają być tylko pytania. Czuje się trochę ograniczony. Nie chcę formułować wypowiedzi wpadając w jakieś emocjonalny rejestr, który sprawi, że będzie ona nie merytoryczna, a tutaj mówimy o bardzo ważnej sprawie. Natomiast też chciałem zacząć od tego, że panie Burmistrzu nie podobała mi się ta forma. Po prostu, rzeczywiście jest to trochę tak, że czuje się w tej chwili, choć nie powinienem, bo nie mam takiego poczucia, że to ja jestem odpowiedzialny za budżet i jedynym winnym, który głosując przeciw, głosuje przeciwko interesowi gminy. Użył pan takiego sformułowania w tej prezentacji, „jakie jest rozwiązanie problemu”. Pana zdaniem, rozwiązanie problemu jest takie, że trzeba 3 miliony, tak czy inaczej w budżecie znaleźć, a jeżeli w budżecie tych 3 milionów nie ma, no to trzeba sięgnąć po obligacje. Czy zrobił pan coś, żeby w tym budżecie na następny rok założyć jakieś rozwiązanie, które zminimalizuje koszty, i które nie będzie takim elementem, do którego pan się nie odwoła, bo do tego powinien się pan odwołać w pierwszej kolejności, a nie stawiać przed faktem dokonanym mnie, a jeszcze wprowadzać mnie w poczucie winy dlatego, że ja jestem przeciwny zadłużaniu miasta. Użył pan również w prezentacji takiego sformułowania, które niestety nie wzbudziło mojej sympatii, że oto, jeśli tego nie zrobimy, my radni, nie przegłosujemy tych 3 milionów, to zaoramy miasto. Podkreśla pan za każdym razem, kiedy się spotykaliśmy na sesjach, na komisjach, czy nawet w gruncie rzeczy w okolicznościach, które w gruncie rzeczy z oficjalnymi nie miały nic wspólnego, że tworzymy jeden zespół, którego celem przewodnim jest działanie na rzecz mieszkańców miasta i podejmowanie decyzji, które mają zmierzać do realizowania interesów, które mają związek z interesem mieszkańca. I co teraz, kiedy okazuje się, że ta odpowiedzialność, która spoczywa jednak na panu jako Burmistrzu jest odpowiedzialnością, która nas trochę polaryzuje w stanowisku, bo ja głosowałem przeciwko. Pan mówi, że nie ma innego wyjścia i trzeba miasto zadłużać, bo jak nie to zaoramy miasto. No to ja chciałem zapytać, gdzie jest właśnie miejsce na taką refleksję, jeśli się o czymś mówi i drugie pytanie czy jest miejsce na to co nazywa się konsekwencją w mówieniu, a potem konsekwencja w działaniu, bo okazuje się tak naprawdę, że przestajemy być zespołem, dlatego, że według pana kryteriów ja jestem przeciwko a pan jest za. Pan jest za, bo odpowiada pan za budżet, a ja jestem przeciwko, bo działam w imieniu mieszkańców i myślę, bez żadnej polityki, do której pan nawiązał, że nie możemy pozwalać na mechanizm, który z każdym rokiem, podejmując nietrafione decyzje, czyli planując 4,5 miliona dochodu ze sprzedaży działek czy term i nie uzyskania tych dochodów generujemy kolejne wydatki, i po raz kolejny zadłużamy miasto. Ja chcę powiedzieć basta, dlatego że nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, żebym nie tylko teraz, ale w następnym roku w takiej sytuacji się znajdując przez lekkomyślne

czy nieroztropne, czy nie do końca przemyślane działanie, które charakteryzuje włodarza, przepraszam, no brać na siebie odpowiedzialność pełną za to, że taką decyzję muszę podjąć, bo pan Burmistrz postawił mnie przed faktem dokonanym i albo zagłosuje za, albo jeśli przeciw to zaoram miasto. To jakby taka refleksja. Jeszcze na koniec nie chcę wracać do dyskusji z poprzedniej sesji, bo wyjaśniałem tam w sposób bardzo precyzyjny, dlaczego w tym roku a propos nowych inwestycji podejmowałem decyzje na tak. Podejmowałem bez świadomości tego, że niestety ten budżet się nie zepnie, a podejmowałem ja, bo pan spokojnie mówił i nikogo o tym, jakby specjalnie nie uprzedzał, że rzeczywiście w listopadzie może pojawić się poważny problem. I ostateczna konkluzja, chciałbym powiedzieć, że ja oczekiwałem transparentności. Dlatego od tego zacząłem, że pan przygotowując tą prezentację, jak zwykle prezentacja piękna, która może robić wrażenie, ale na mnie jednak tego wrażenia nie zrobiła, bo ja nie dostałem tego czego oczekiwałem, to znaczy nie dostałem konkretnych rozwiązań, które ten deficyt zmniejszają i nad którymi moglibyśmy się zastanowić przed podjęciem uchwały o tym czy zagłosujemy za czy zagłosujemy przeciw. Nic się od poprzedniej sesji nie zmieniło, pojawiły się tylko zarzuty pod moim adresem, a ja się po prostu z tymi zarzutami nie utożsamiam i uważam, że zabrakło konsekwencji w realizowaniu tej trochę politycznej propagandy i mówieniu, że jesteśmy zespołem. Dzisiaj przestaliśmy nim być, bo pan dba tylko o swój interes, tak mi się wydaje, a stawia mnie jako radnego, z którymi ma współpracować w sytuacji winnego, za to, że głośuje przeciwko, rujnuje budżet miasta i naraża miasto na straty.

Pan Jacek Wiśniowski Burmistrz poinformował, że powiedziałem o nas jako o zespole, czyli odpowiedzialność zbiorowa, to przede wszystkim. Teraz jeżeli chodzi o kwestie zadłużania. Używa pan słów „zadłużania”, „mój interes”. Nie widzę tu mojego interesu, naprawdę nie dorobiłem się na stanowisku Burmistrza. Jeżeli chodzi o to, że nie przedstawiłem niczego to przedstawiłem projekt budżetu, bardzo oszczędny, na 2024 rok. Możemy jeszcze o tym rozmawiać, czy przypadkiem z następnymi inwestycjami nie zrezygnować. Żłobek jest w sam raz takim, możemy oczywiście o tym rozmawiać, bo jest potencjał w tym żebyśmy mogli jeszcze bardziej oszczędzać w 2024 r. Przedstawiliśmy projekt budżetu, który zmniejsza zadłużenie na 2024 r. Jeżeli jeszcze mamy coś zmniejszać to też nie widzę problemu. Siadamy i rozmawiamy. Wiadomo, że koszty, które związane są z utrzymaniem miasta, to niektórych nie możemy zmniejszyć, ale są takie, które możemy. Dlatego niewiele jest inwestycji na przyszły rok, które generują dla nas wkład własny. W większości, jak zauważyliście są to inwestycje z Polskiego Ładu, gdzie dofinansowanie jest w granicy 95 – 98%, czyli wkład własny jest nieznaczny. Największym wkładem własnym jest na dzień dzisiejszy – żłobek, bo to jest w granicach 50% dofinansowania. Następna sprawa, o której starałem się mówić to kwestia związana z dochodami. Dlatego też pokazałem na początku dochody, ponieważ my analizując możliwości otrzymania środków zewnętrznych patrzyliśmy na to jakie jest zainteresowanie nieruchomościami, bo jak zauważyliście te pieniądze, które bierzemy to nie idą na konsumpcje tylko idą na wkłady własne, które de facto dają nam teraz możliwości prowadzenia rozwoju np. uzdrowiska, bo najwięcej wkładu własnego poszło na tężnię, dom zdrojowy, ale dzięki temu będziemy mogli po uzbrojeniu terenu, coś dalej tam robić, rozwijać jeden z kierunków rozwoju naszego miasta. Pan wspomniał także, że nic nie mówiłem na temat problemów finansowych, ponieważ jak zauważyliście, pokazałem to wszystko. Nie mamy żadnych problemów finansowych. Te 3 miliony złotych wynikają z tego,

że w budżecie miasta mieliśmy zapisane 11 milionów złotych dochodu ze sprzedaży, ale po prostu nie udało nam się wszystkiego zrealizować w dochodach. Te nieruchomości nie zniknęły. Wystawiliśmy kolejne do sprzedaży, ale brakuje nam czasu do końca roku. To tylko ta kwestia, która była wpisana w dochodach, czyli nie prosimy o nadmierne zwiększenie deficytu, bo nie chcieliśmy nowych projektów, tylko zakończyć te co mamy. Oczywiście z niektórych nie mogliśmy zejść, bo np. wybudowanie dwóch dróg, które pochłonęły nam około 2,5 miliona złotych więcej dofinansowania, ale które musieliśmy zrobić, bo to centrum miasta – ul. Spółdzielców i łącznik, ul. Dąbrowskiego. Musieliśmy to zrealizować, bo bez tego nie funkcjonowalibyśmy w mieście, niestety i w tym przypadku musieliśmy dołożyć. Także one wynikają z tego, że były rozmowy odnośnie wykupu przez dużą firmę terenów na uzdrowisku. Rozumiem pana rozgoryczenie, ale w tym wypadku często powtarzacie o tym, że dopuściłem do złego stanu miasta. Dzisiaj świadomie pokazałem jaka jest sytuacja i nie odnosicie się do tego. Sytuacja budżetowa miasta nie jest zła. Nie wiem, dlaczego usilnie dalej jest mowa, że doprowadziliśmy do takiego stanu, jakiego stanu? Zadłużenia? Przecież mamy liczby, dlatego dziś daliśmy informację, bo uważacie, że mówiliśmy co innego a co innego jest w projekcie. Kto zrobił taką narrację, że jesteśmy w takim złym stanie budżetu. Jesteśmy w stanie bardzo dobrym, bo jest porównywalny do 2015 r. W 2013 r. np. prawie 100% zadłużenia było skorelowane z 100% przychodów, ale wtedy kto był w Radzie, pan nie był, ja też nie byłem. Dało się radę wszystko zrobić? Dało, nie neguję tamtej władzy, ale dzięki temu mamy sieć wodno-kanalizacyjną i inne rzeczy dla miasta. Tak samo teraz trzymamy poziom zadłużenia taki, żeby można było prosperować. Odniosę się też do tego, że w 2022 r. nie generujemy już zysku. To też była nagła zmiana w dochodach, bo ustawa podatkowa się zmieniła co dało nam duże ubytki dochodów. Mieliśmy podpisane umowy z wyprzedzeniem kilkuletnim i nie mogliśmy ich zdjąć np. umowy na pawilon zdrowia. To były wieloletnie inwestycje. Problem zaczął się gdzieś w okolicach maja-czerwca 2022 r. Musieliśmy zrealizować te przedsięwzięcia. Widząc co się dzieje, odnoszę się tu do pani radnej, dlatego ten 2024 r. jest taki a nie inny, bo w 2023 r. kończyliśmy te wieloletnie inwestycje, tego nie da się inaczej zrobić. Kolejny rok pokazujemy dla was projekt budżetu, naprawdę bardzo okrojony, ale jeśli jeszcze jest taka potrzeba to możemy to okroić bardziej.

Radna Iwona Łagocka poinformowała, ja nadal stoję na stanowisku głosu przeciwnego, przeciwko tym 3 milionom. Głosując za budżetem na 2023 r. byłam świadoma, że są tam wpisane 3 miliony obligacji i zgadzałam się na to. To nie jest zarzut przeciwko panu, że ja oglądając tą prezentację mam się czuć winna, że mój głos będzie mówił odtąd, że chcemy zabrać miasto. Ja się tak nie czuję, natomiast jeżeli mówimy o zamrażaniu inwestycji, to myślę, że powinniśmy usiąść i rozmawiać dużo wcześniej, co możemy jeszcze wykreślić w tym roku, żeby zmniejszyć koszty i żeby mniej nam brakowało w kasie miasta. To po pierwsze, a w budżecie na 2024 r. jak najbardziej jestem za, żeby usiąść i porozmawiać o tym co jeszcze możemy zamrozić, jeżeli chodzi o inwestycje. Natomiast w 2023 r. ponad 3 miliony złotych poszło na budowę domu zdrojowego, jeśli chodzi o wkład własny. Ja akurat, chyba jako jedyna, nie jestem zwolennikiem uzdrowiska i całej tej strefy, gdyż uważam, że nie przynosi to żadnych zysków dla mieszkańców, póki co. Ta inwestycja, myślę mogła jeszcze poczekać i dlatego jest mój głos sprzeciwu. Nie mam tutaj zarzutów, ale mam prawo mieć własne zdanie.

Radny Adam Brodowski poinformował, że dzisiaj spotkaliśmy się po to, żeby znów oddać głos i zdecydować, czy jesteśmy za czy przeciw to nie istniały żadne przesłanki, żebym zmienił swoje zdanie. Mam jeszcze jedno takie pytanie, ta ekspertyza, która się tutaj pojawia jest stworzona przez pana Jakuba Zielińskiego, to jest rozumiem pan Jakub, który na poprzedniej sesji tłumaczył czy w jakimś sensie przekonywał, żeby te obligacje jednak wziąć. Czy pan Jakub partycypował finansowo w tworzeniu tej ekspertyzy, czy jego działanie jest finansowane ze źródeł Gminy, bo jeśli jest, no to nie dziwcie się, że ta ekspertyza jest taka jaka jest. To nie jest zarzut, to jest moje pytanie, czy możemy wiedzieć, jeżeli używa pan tego argumentu jako argumentu, który ma przekonywać żebyśmy byli spokojni, że ten budżet jest naprawdę stabilny i że możemy np. podjąć decyzję o tym, żeby te uchwały, mówiąc kolokwialnie przegłosować za a nie przeciw.

Radny Krzysztof Rosiński złożył zapytanie o deficyt, który został podany w prezentacji, on wynosi 3 620 000 zł i było tutaj wspomniane, że ten deficyt stworzył, miał na niego wpływ podatek PIT, CIT, podatki lokalne oraz to, że nie sprzedały się pewne tereny, które były przeznaczone do tej sprzedaży. Chciałbym się zapytać jaki udział w tej kwocie mają ww. podatki? Konkretnie, jeżeli mamy kwotę 3 620 000 zł, jaki udział w tej kwocie mają te podatki, a jaki udział mają nieruchomości, które się nie sprzedały.

Pan Jacek Wiśniowski Burmistrz poinformował, że na początku mieliśmy w dochodach pitowskich, ponad 4 mln zł na 12 mln zł. Wcześniej było 18 mln zł, a 12 mln było w projekcie budżetu, czyli 16 mln, a potem dostaliśmy wyrównanie – 4 mln zł. Liczyliśmy, że dostaniemy coś w granicach 5 – 6 mln zł, tyle co straciliśmy. To też nam zawarzyło, plus jeszcze 200 000 zł było z podatków lokalnych mniej i to gdzieś realnie w granicach dało około 2,5 – 3 mln zł łącznie.

Radny Krzysztof Rosiński poinformował, że to jest w skali globalnej, a ja w tej chwili mówię o skali tego deficytu, który jest. Rozumiem, że to może być ciężko w tej chwili przedstawić, ale to może inaczej, skoro rozmawiamy globalnie, te wyliczenia mi mało mówią, czy mamy to w jakiś sposób podsumowane, rok w rok, jeżeli chodzi o wpływy z podatku PIT, CIT i podatków lokalnych.

Pan Jacek Wiśniowski Burmistrz poinformował, że mówił tylko o PIT, bo sprawdzaliśmy i nie mamy jeszcze danych ze zmniejszonych podatków lokalnych. Tak jak wspomniałem, PIT to jest ponad 6 mln mniej, bo jest tak, że 12 mln dostaliśmy na początku, informację o 12 mln, a przedtem otrzymaliśmy już 18 mln złotych z PIT. Także strata była 6 mln zł na PIT.

Radny Krzysztof Rosiński poinformował, że, tak jak uchwalaliśmy budżet w poprzednim roku wpisaliśmy do tego budżetu sprzedaż Term. Tam była zaplanowana kwota 3 mln złotych w momencie, kiedy uchwalaliśmy ten budżet, ja zadałem pytanie co, jeżeli się te Termy nie sprzedadzą. Otrzymałem informację na sesji o więcej optymizmu. Te 3 mln, myślę, że tutaj można by je skorelować. Jeżeli chodzi o koszty, które można zmniejszyć, tutaj było przedstawione 5,5 mln zł, czyli środki, które zostały znalezione, chylę czoła, bo niewątpliwie jest to duża kwota, jednak myślę, że też są koszty, które cały czas funkcjonują takie np. jak spółki miejskie, które można by połączyć, mam na myśli tutaj WTBS i ABK, są to spółki, które wykonują te same zadania, zbieżne, ale które generują podwójne koszty.

Chciałbym też wrócić do tych 3 mln złotych, które wpisaliśmy, jeżeli chodzi o sprzedaż Term i tego co było w prezentacji i o tym co mówił pan Burmistrz, jeżeli chodzi o zainteresowanie tymi działkami, o kwotę 2,5 mln złotych. W jednym i drugim przypadku tak naprawdę poruszamy się w sferze, jak określono to na poprzedniej sesji „gdybania”, czyli gdyby się sprzedały Termy, a gdyby ktoś kto pisze maila kupił działkę za 2,5 mln złotych jakoś to do mnie nie przemawia. Konstruując budżet albo odpowiadając za pieniądze, nie widzę czegoś takiego, że możemy operować środkami, które ktoś pisze mi, że chętnie kupi ode mnie nieruchomość albo coś, a ja jakby przyjmuje to za mantrę i tego się trzymam do końca roku. Mam jeszcze jedno pytanie dotyczące tego co tutaj powiedział pan radny Zdanowicz, że rzeczywiście, ja przynajmniej nie widziałem takiego jakiegoś dokumentu pokontrolnego dotyczących NIK, czy te dokumenty są i o czym one mówią?

Pan Jacek Wiśniowski Burmistrz poinformował, że te dokumenty są, nie ma problemu, jeśli jest zapytanie zawsze jesteśmy w stanie udostępnić. Tam nie ma nic takiego co by miało jakoś narażać Burmistrza czy kogokolwiek z naszych pracowników do jakiejś odpowiedzialności. Tych kontroli mamy bardzo dużo, z resztą dzisiaj też mieliśmy. Oczywiście protokół jest dostępny do wglądu. Jesteśmy na etapie anonimizacji danych osobowych. Nie widzę problemu, przesyłem panu ten dokument. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z Termami Warmińskimi, to o tym też już mówiłem w wystąpieniu. Jak zauważyliśmy, że są trudności związane z koniecznością, wydzielenia dodatkowych działek na Termach Warmińskich, żeby można było przekazać odwiert do spółki, którą utworzyliśmy, to wtedy już zaczęliśmy projekty zmniejszania dochodów wynikających ze sprzedaży majątku. Jeżeli chodzi o kwestię sprzedaży nieruchomości, ona jest co roku rozprawiana, bo można sprzedać za milion, można sprzedać za osiem. I przez te tyle lat co jestem Burmistrzem to różnie bywało w różnych latach, czasami wydawało się, że nie sprzedaje się a się sprzedaje dużo drożej niż faktycznie było wystawione. Także z tym to jest gdybanie i co roku mamy gdybanie, jeśli chodzi o możliwości sprzedaży. Dlatego też zabezpieczamy się w postaci weryfikacji budżetu od początku roku. Już wtedy nie jest jakimś szczególnym problemem, że termy się nie sprzedały, bo analizowaliśmy to i obniżaliśmy wkłady związane z inwestycjami. Dlatego też zdjęliśmy te dwie inwestycje, bo one generowały dla nas wkłady własne i one nie zostały zrealizowane i to też jest dowód na to, że już wcześniej to analizowaliśmy i zostało uwzględnione. Teraz a propos połączenia spółek miejskich, to do żadnej z nich nie dopłacamy, to nie jest tak, że ona generuje dla nas jakieś koszty, one mają zyski i jeżeli chodzi o połączenie WTBS z ABK, tutaj jest kwestia związana z możliwością pozyskiwania dodatkowych środków na WTBS. Na ABK nie wszystko byśmy dali radę pozyskać, bo teraz przygotowujemy się do budowy dwóch budynków wielorodzinnych. Pozyskanie tych środków, które są możliwe, to są możliwe tylko na WTBS. Dlatego czasami jest tak, że oddzielnie spółki te mają możliwość pozyskania większej ilości dodatkowych środków. Z drugiej strony nie jest to element dla nas kosztochłonny. Myślę, że odniosłem się do różnych kwestii związanych z pytaniem, ale to było też analizowane, bo jak patrzyliśmy pod kątem ewentualnego połączenia nie WTBS z ABK, tylko PGK z ABK, tylko ani jeden ani drugi nie przynoszą straty, a są też zmiany w PGK, bo w tym roku zmieniają się też kwestie związane z cmentarzem. Cmentarz przechodzi na Urząd Miejski i my robimy przetargi na nadzorowanie cmentarza. Co będzie w przyszłości to się okaże, bo na dzień dzisiejszy PGK najczęściej zajmuje się sprawami związanymi



z wywozem śmieci, odpadów. Wszelkie zmiany różnie mogą wpłynąć, na dzień dzisiejszy jest szansa na to, że ceny za odpady pozostają na takim samym poziomie jak były i to powinno nas cieszyć. Miałem dzisiaj okazję przeczytać o cenach odpadów w innych miastach są dużo wyższe. O tych różnego rodzaju zmianach można mówić i realizować je, tylko czy one wpłyną na budżet, w tym wypadku nie, bo kwestia ustawowych zapisów dotyczących spółki wskazuje na to, że wygenerowane dochody muszą być realizowane w ramach inwestycji w danej spółce. Tak jest wskazane w umowach tych spółek.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim Pani Dorota Michalak poinformowała, że chciała tylko podsumować, nie zabiła nas pandemia, nie zabiła inflacja, myślę, że zabije nas polityka.

Radny Andrzej Kabała poinformował, że przysłuchuje się dyskusji i ta dyskusja w pewnym momencie stała się bardzo emocjonalna. Jestem zdania, że raczej takie trudne sprawy warto rozważać z pewnym stonowaniem, w związku z tym mam prośbę do państwa radnych, żeby dać sobie jeszcze trochę czasu, w tym sensie, że po pierwsze warto ostudzić emocje, a po drugie, ja jeszcze bym chciał ewentualnie zapoznać się opinią pana Jakuba Zielińskiego, ale co najważniejsze i co ja mam dzisiaj zamiar zrobić i też zachęcam do tego państwa, to co z resztą radna Łagocka wspomniała. Mi się wydaje, że w 2023 r. nie da się za wiele zrobić, bo mamy listopad i gdzie jesteśmy tam jesteśmy, ale 2024 r. jest otwarty i moim zdaniem dobrze by było poświęcić trochę czasu, poczytać, przemyśleć, przeanalizować i w związku z tym składam wniosek formalny o przerwanie sesji i odłożenie jej ewentualnie do jutra, do godziny 15.00, po to, żeby przeanalizować, przemyśleć ostudzić i próbować podjąć decyzję jutro, już taką ostateczną i mam nadzieję racjonalną.

Radny Marek Olszewski poinformował, że przygląda się temu tak z boku, nie jestem ani polonistą, ani ekonomistą, ani tym bardziej konferansjerem, więc chciałem wyrazić swoje zdanie jako nauczyciela, użytkownika dróg, tego co zostało wybudowane i myślę, że w roli tych, którym się to podoba i którym rozwój miasta w tym kierunku się podoba. Wiadomo, że jak w budżecie czegoś braknie to trzeba się po prostu zadłużyć. Wydaje mi się, że musimy zacisnąć zęby wszyscy razem i po prostu zgodzić się na te prośby, które zgłosił Burmistrz i pani Skarbnik, i oczywiście jak radny powiedział, w następnym roku możemy się zastanowić nad wieloma rzeczami, o ile będziemy tutaj w Radzie, bo nie wszystko będzie wtedy od nas zależało i kierunek miasta jest dobry, mieszkańcy to widzą, są zadowoleni i teraz skazując Burmistrza na nie pobranie tych pieniędzy, może się zdarzyć tak, że będziemy musieli sporo pieniędzy stracić. Osobiście nie chciałbym brać na siebie straty tytułu pieniędzy.

Radny Adam Brodowski poinformował, że to miał być wniosek formalny, ale radnego Olszewskiego chciałem uspokoić, że jeszcze do zwracania tych pieniędzy to długa droga. Ustawa o finansach publicznych mówi o tym rozwiązaniu, owszem, ale to jest rozwiązanie, które jest jeszcze niekoniecznie w tej chwili paraliżujące nasze działania i zamierzenia do tego żebyśmy znaleźli kompromis. Prosiłbym żebyśmy mieli o czym podyskutować i żeby wyczerpać te narzędzia, a dopiero potem myśleć i siać defetyzm na temat tego, że stracimy dotacje, nie będziemy interweniowali i odnosili się do wszystkich tych rzeczy, które są opisane w ustawie o finansach publicznych. Uchwała budżetowa ma być uchwalona nie później niż do końca grudnia, w wyjątkowych okolicznościach nawet do końca stycznia, a dopiero

potem te wszystkie makabryczne scenariusze, o których nie chce myśleć, bo mi zależy na dobru naszej gminy i nie biorę tego w ogóle pod uwagę. Natomiast jeszcze raz chcę rozmawiać o rozwiązaniach, które jeszcze możemy w tej chwili razem przedyskutować i ewentualnie podjąć decyzję na tak. A co do budżetu na następny rok, to my o tym decydujemy teraz, o tym co będziemy mówili, robili w 2024 r., a nie dopiero w 2024 r., bo to już abstrahując od tego czy zostaniemy wybrani czy nie zostaniemy wybrani, to my teraz uchwalamy budżet na 2024 r. W związku z tym i w nawiązaniu do radnego Olszewskiego i do wniosku formalnego wiceprzewodniczącego Kabały chciałbym złożyć wniosek formalny o to, żeby ten termin był trochę dłuższy, żebyśmy się spotkali nie jutro tylko dać nam trochę czasu na to żebyśmy się oswoili z czasem, którego te rozwiązania nam przedstawił i niech to będzie późniejszy termin np. 29 listopada, tak jak się spotykamy na komisjach i sesjach, i wtedy mielibyśmy czas, żeby o tym pogadać. Taki jest mój wniosek formalny.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Dorota Michalak zgłosiła zapytanie – jeśli pan mówi o propozycjach, to może jakieś się już nasunęły?

Radny Adam Brodowski poinformował, że tak mam kilka, ale myślę, że dzisiaj nie będziemy o nich rozmawiali, bo jeżeli za chwilę i tak mamy oddać głos, to ani ja nie przekonam pana Burmistrza ani nie przekonam radnych, którzy byli za, ani odwrotnie. Pan Burmistrz, który tych propozycji nie złożył nie przekonał mnie żebym zmienił swoje zdanie, więc mi zależy na tym, żeby termin był dłuższy a w związku z tym postuluje, żeby to był 29 listopada br.

Radny Marek Olszewski poinformował, że kolejne spotkania się przydadzą, ale chciałem tylko zwrócić uwagę na to, że pan Burmistrz przedstawił konkretne warunki, rozwiązania tych problemów. Pożyczki biorą wszystkie miasta, prawie wszystkie i to w większych ilościach, i to naprawdę nie jest pierwszy raz. Natomiast może zapytałbym pana Zdanowicza, jakie pan ma konkretne swoje przemyślenia i jaki ma plan naprawczy?

Radny Bartłomiej Zdanowicz poinformował, że pan Zdanowicz nie ma jeszcze planu naprawczego, ponieważ pan Zdanowicz, jak pan dobrze wie, jest w Radzie od tak naprawdę czerwca tego roku i nie wiem, czy pan zna takie powiedzenie, na tyle krawiec kraje, na ile mu materiału staje. Pan bardzo słuszną tezę wysunął, jak się nie ma pieniędzy, to się bierze kolejny kredyt, gratuluję bardzo i później wpada się w spiralę długów. Pewnie pan słyszał o takiej mechanice, która doprowadziła już niejednego człowieka na skraj bankructwa, albo i do większych nieszczęść. Ja jestem od tego jak najbardziej daleki, a plan naprawczy musimy opracować wspólnie, a tak naprawdę musi go przedstawić pan Burmistrz, nie Zdanowicz, który jest w Radzie od pół roku.

Radny Marek Olszewski poinformował, że nie jest ekonomistą ani konferansjerem, ani polonistą. Ja widzę co się dzieje w mieście ze strony mieszkańca, ja mogę się wypowiadać na temat techniki biegu, skoku itd., bo jestem w tym specjalistą od kilkudziesięciu lat, skończyłem studia w tym zakresie. Natomiast ja patrzę na to co się dzieje ze strony zwykłego mieszkańca. Pan Burmistrz przedstawił wykład na ten temat, przedstawił zadania. Natomiast są tu może ekonomiści i jakie są inne plany niż przedstawione przez Burmistrza?

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Dorota Michalak poinformowała, że pan radny Zdanowicz w 2015 r. to pan był tutaj w Radzie Miejskiej i wtedy pan nie miał żadnych

skrupułów przy pobieraniu kredytów. Gratuluję, widzę, że szybko się panu zdanie zmienia, a kredyt ten z 2015 r. jeszcze spłacamy. Natomiast jeśli chodzi o pana pobyt w Radzie Miejskiej, pana pracę w Radzie Miejskiej to niedawno podkreślał pan, że jest wieloletnim radnym. Wieloletnim radnym, to ja bym powiedziała, że jest radny Kędzierski, radny Korzeniewski, ja. Pan podkreślał wielokrotnie, że pan jest wieloletnim radnym, więc niech się pan zdecyduje co pan mówi. Niech się pan zastanowi.

Radny Bartłomiej Zdanowicz poinformował, że nie trafia pani z argumentami, pani Przewodnicząca. Wieloletnim radnym byłem i ponownie do rady wróciłem, ale to nie w tym rzecz, nie w tym kontekście była moja wypowiedź, tylko w kwestii znajomości statutu i wypowiedzi czy można się wypowiadać na sesjach czy nie można i w jakim czasie, bo pani mi chciała głos zabierać, ale to nie o to chodzi. Jeśli mogę się odnieść do pana radnego Olszewskiego. Ja z kolei nie jestem biegającym wuefistą, który robi obchód miasta i rozmawia z ludźmi, ja też rozmawiam z ludźmi, ale w innej troszkę konwencji. Oczywiście, ilu jest ludzi, tyle jest zdań, w związku z tym te zdania są podzielone. Pan rozmawia z mieszkańcami, którym ten kierunek odpowiada i tego nie neguję, bo tak jak powiedziałem, każda inwestycja jest po coś i dla kogoś, ale proszę zrozumieć, że są też mieszkańcy, którzy widzą, że nie do końca ten kierunek, który pana mieszkańcy uważają za słuszny jest tak naprawdę słuszny i podkreślają przede wszystkim turystyka. Niby zwiększył się ruch turystyczny w mieście, ale wszystkie znaki na niebie i ziemi wskazują, że jest zupełnie odwrotnie. Zamykają się restauracje, skoro ten ruch jest taki świetny, taki rozwinięty, to czemu te restauracje, które są otwarte do godziny 20.00, maksymalnie do 21.00? I czy to lato czy zima. Dlaczego Hotel Krasicki, który jest jednym z najpiękniejszych i najprężniej działających hoteli w województwie warmińsko-mazurskim, na terenie naszego miasta zwraca się o pomoc publiczną do Burmistrza i prosi o umorzenie podatków czy rozłożenie na raty. Skoro byłoby tak świetnie, ten ruch turystyczny by się rozwijał to takie przedsiębiorstwa by o to nie składały żadnych podań, a jest zupełnie inaczej. Wystarczy poczytać BIP miasta i zagłębić się w taką rubrykę „Podatki, ulgi, umorzenia”. Zachęcam do lektury.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Dorota Michalak poinformowała, że ta dyskusja odbiega od tematu, bardzo proszę przedyskutujmy wnioski. Czy pan radny Brodowski składa wniosek formalny i jakiej treści?

Radny Adam Brodowski poinformował, że oficjalnie już złożył wniosek.

Pan Jacek Wiśniowski Burmistrz poinformował, że chciałbym prosić o to, żeby maksymalnie przedłużyć ten okres do jutra do 15.00, bo my prześlemy dodatkowe dokumenty związane z tą utratą, zmniejszeniem tych dochodów, które na maila otrzymacie rano. To nie są duże dokumenty, które trzeba kilka dni oglądać, ale to jest dla nas bardzo ważne, bo jeżeli jednak udałoby mi się przekonać państwa do tego, żeby przyjąć tą uchwałę to my musimy też obligacje zrobić. Tam są też 3 mln zł też zrealizować. Emisja obligacji też wymaga 2 – 3 tygodni i opinii RIO, także mamy trochę mało czasu. Jest to moja gorąca prośba, żeby przesunąć obrady. A program, o którym mówił radny Olszewski, to przedstawiłem. Siadamy i rozmawiamy o przyszłorocznych możliwościach. Sytuacja budżetowa nie jest zła, więc możemy jeszcze ją zmienić według waszego uznania. Przedłużanie tego tylko wstrzyma nam możliwości nawet tych 3 mln zł, które mamy w budżecie zapewnione, na realizację tych przedsięwzięć. Ważne

jest dla nas, żeby rozliczyć te inwestycje, które mamy z dofinansowania unijnego czy też rządowego, bo one mają graniczny termin do 31 grudnia 2023 r. Dlatego mam prośbę, nie przedłużać, żeby ewentualnie ten wniosek o wydłużenie do jutra do 15.00, to byłby właściwy.

Radny Marek Grzmiączka zgłosił zapytanie o to czy do jutra w takim razie Pan Burmistrz przedstawiłby nam plan działania naprawcze, bo ja wiem jedną rzecz. W tej chwili zamknięcie roku budżetowego 2023 powinno korelować z budżetem 2024 r. Przedwczoraj dostaliśmy projekt budżetu, ale czy ewentualnie 29 listopada br. będziemy głosować w sprawie budżetu?

Pan Jacek Wiśniowski Burmistrz poinformował, że za miesiąc, uzyskamy opinie RIO. Jeżeli chodzi o przyszłoroczny budżet, oczywiście można wprowadzać zmiany, w styczniu od razu można wprowadzać zmiany, ale one muszą być wypracowane. Myślę, że z państwem można zrobić takie zmiany.

Radny Marek Grzmiączka poinformował, że chodzi mi o to, że mamy projekt budżetu i ewentualnie czy pan Burmistrz pokazałby jakich dokonał zmian, żeby przeanalizować kwoty, czy ewentualnie możemy spłacić wyższą część obligacji, żeby okres spłaty był krótszy. Czy jest taka możliwość uzyskania tej informacji na jutro?

Pan Jacek Wiśniowski Burmistrz poinformował, że spróbujemy, na ile to możliwe, zmiany ewentualne w budżecie, które można by było wprowadzić, abyśmy je wprowadzili w styczniu lub w autopoprawce. Nie ma problemu, żebyśmy zwiększyli kwotę spłaty kredytu.

Radny Marek Grzmiączka poinformował, że słusznie powiedział radny Brodowski, że ewentualnie można tak, ale te kwestie naprawcze znając budżet i inwestycje na przyszły rok, które wymagają wkładu własnego, z czego rezygnujemy, żeby zminimalizować straty, tutaj się zgadzam, całkowicie. W tym momencie, jesteśmy w takiej sytuacji, że budżet 2023 musimy lekko naprawiać budżetem 2024, żeby ewentualnie zagłosować za.

Pan Jacek Wiśniowski Burmistrz poinformował, że to też jest ważna rzecz, że w 2023 r. chcemy pewną nadwyżkę wygenerować, by spłacić czy zrealizować budżet 2024 r. i móc spłacać kredyty, które mamy, ale ten pomysł nie jest złym pomysłem. Musimy dobrze pomyśleć z jakich inwestycji zejść, żeby wkłady własne były mniejsze i np. z autopoprawki wprowadzić 3 mln zł spłaty.

Radny Marek Grzmiączka poinformował, że słusznie pan Zdanowicz powiedział, my kończymy kadencję, jakaś nowa rada będzie i żeby nie zostawić ich z tym wszystkim.

Radny Adam Brodowski poinformował, że odwołując wcześniejszy wniosek formalny na to żebyśmy spotkali się w środę, bo wtorek to chyba faktycznie za szybki termin, więc taki jest mój wniosek formalny, najbliższa środa. Czekamy na informację, które zmierzają do rozwiązania problemu, a ze swojej strony przeanalizuję temat i każdy z radnych.

Pan Jacek Wiśniowski Burmistrz poinformował, że jutro do 15.00 postaramy się na maila przekazać informację o możliwości zmiany budżetu 2024 r., żeby wygenerować większą kwotę spłaty zadłużenia.

Radny Marek Grzmiączka zgłosił zapytanie o posłużenie się w informacji paragrafami. Porównam to z tym co mam i z waszą propozycją.

Radny Krzysztof Rosiński złożył zapytanie odnośnie tego co powiedział pan Radny Marek Olszewski, ale też pan radny Bartłomiej Zdanowicz, czy mamy możliwość emisji tej obligacji i ich wykupu, żeby połączyć te dobre intencje pana radnego z tą wcześniejszą spłatą też z taką gwarancją, że nie zostawimy tego przyszłym radnym. Czy możemy emisję obligacji zaplanować np. wykup ich na rok 2027?

Pan Jacek Wiśniowski Burmistrz poinformował, że przeanalizujemy to, nie odpowiem teraz, musimy zrobić analizę na jak krótko możemy zmienić ten termin wykupu, żeby on był realny. Są też inne instrumenty, które są możliwe do realizacji.

Radny Krzysztof Rosiński poinformował, że chciałby, żeby tak było. Słyszemy, że jesteśmy w dobrej sytuacji finansowej, że budżet jest OK, nie mamy żadnych problemów. A na przyszły rok też nie planujemy problemów. Skoro nie mamy problemów, to jak na ostatniej sesji, sugerowałbym to, żeby działać jak firmy, czyli w przypadku kredytów obrotowych, które są 2 – 3 letnie, żeby też postąpić podobnie z tymi obligacjami. Wtedy jest to dla mnie system zrozumiały, logiczny i nie zostawiam kukułczego jaja przyszłym osobom, które tu będą siedziały. Moja prośba jest taka, aby przygotować symulację dotyczącą wykupu obligacji z jak najszybszą możliwością.

Pan Jacek Wiśniowski Burmistrz poinformował, że kwestia związana z tymi obligacjami to tak jak mówię, my też musimy spłacać kredyty, które zaciągnęliśmy jeszcze wcześniej. To nie jest wielkim problemem, bo my analizujemy wszystkie możliwości spłaty i spłacamy je, bo taka była potrzeba kiedyś wzięcia. Ci co byli wcześniej w Radzie dobrze wiedzą, że jak była taka potrzeba to się wtedy działo. To nic takiego dziwnego się teraz nie dzieje, wtedy były zabezpieczane środki i teraz są zabezpieczane tylko też trzeba przyjąć, że ta różnica jest znaczna, jeżeli chodzi o zadłużanie miasta w okresie ostatnich 9 lat, a wcześniej, ta różnica jest potężna.

Radny Andrzej Kabała poinformował, że wycofuje wniosek formalny i przychyła się do wniosku pana radnego Adama Brodowskiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Dorota Michalak poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego Adama Brodowskiego o przerwanie obrad dzisiejszej sesji i kontynuowanie jej w środę 22 listopada 2023 r. od godziny 15.00.

W wyniku głosowania Rada Miejska w Lidzbarku Warmińskim przyjęła wniosek formalny, jednogłośnie (15 za).

**Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła przerwę w obradach Nadzwyczajnej sesji do 22 listopada 2023 r. do godziny 15.00.**

**Wznowienie obrad LXXVII Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim w dniu 22 listopada 2023 roku o godz. 15.00.**

**Obrady trwały od godz. 15.00 do godz. 16.27**

## **Podjęto uchwały od Nr 577 do Nr 579**

**Stan Rady - 15**

**Radni obecni - 15**

Obecni:

1. Adam Jan Brodowski,
2. Andrzej Dryzelenko,
3. Marek Szczepan Grzmiączka,
4. Andrzej Kabała,
5. Andrzej Kędziński,
6. Wojciech Roman Korzeniewski,
7. Iwona Łagocka,
8. Dorota Michalak,
9. Tomasz Naumczyk,
10. Marek Jarosław Olszewski,
11. Piotr Pasternak,
12. Krzysztof Przemysław Rosiński,
13. Agnieszka Teresa Serwach,
14. Bartłomiej Zdanowicz,
15. Maciej Zieliński.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Dorota Michalak wznowiła obrady LXXVII Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim w dniu 22 listopada 2023 r. Stwierdziła, że na stan 15 radnych w Nadzwyczajnej sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum przy którym może obradować i podejmować uchwały Rada Miejska.

W imieniu swoim i radnych chcę powitać Pana Burmistrza, pracowników Urzędu Miejskiego i gości zaproszonych – serdecznie witam.

**Lista obecności radnych Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.**

### **2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Następnie Przewodnicząca Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim Pani Dorota Michalak przedstawiła porządek dzienny posiedzenia nadzwyczajnej sesji, a mianowicie:

Projekt porządku obrad przewiduje:

1. Otwarcie obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta na 2023 r.
4. Uchwała w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Lidzbark Warmiński na lata 2023-2035.
5. Uchwała w sprawie emisji obligacji Miasta Lidzbark Warmiński oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
6. Zamknięcie obrad.

Uwagi do porządku obrad zgłoszono:

Pan Jacek Wiśniowski Burmistrz poinformował, że w związku z przeprowadzonymi rozmowami, które odbyły się na poprzedniej sesji w poniedziałek i biorąc pod uwagę sugestie, które radni nam przekazali, wspólnie z Panią Skarbnik Miasta, we wtorek otrzymaliśmy już podsumowanie ostatniego miesiąca października br. odnośnie budżetu po stronie dochodów i wydatków. Zauważyliśmy jeszcze możliwość oszczędności, czyli wykonanie naszego planu, będzie trochę lepsze niż zakładaliśmy. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kwoty z 3 mln zł na 2,5 mln zł, ale jednocześnie też w związku z informacjami, które radni przekazywali skierowaliśmy prośbę do firmy, która analizuje nam możliwości kredytowe, czyli analizę finansową. Możliwość spłaty zmniejszyliśmy o 2 lata, czyli rozpoczęcie spłaty w roku 2028. Dlaczego wcześniej nie możemy, ponieważ spłacamy jeszcze wcześniejszy kredyt jeszcze z lat 2012 r. związany z gospodarką wodno-ściekową, w 2026 r. będziemy mieli ostatni rok spłaty dużej ostatniej raty do Banku Gospodarki Krajowej w kwocie 1 178 880 zł. W związku z powyższym już od 2028 r. będziemy mogli spłacać obligacje i skrócić je do 2033, a we wcześniejsze założenia były do 2035 roku - skracamy ten okres. Jednocześnie biorąc pod uwagę sugestie radnych jeszcze raz, przeanalizowaliśmy możliwości zmiany w budżecie miasta na 2024 rok. W wyniku kilku cięć inwestycyjnych, które polegają na tym, że rezygnujemy z kosztownej inwestycji chodzi o budowę żłobka – w założeniach 50% własnych środków finansowych. Liczymy na to, że będą korzystniejsze dofinansowania z dotacji unijnych, będzie zwiększony poziom dofinansowania i wtedy posiadamy już pozwolenie na budowę i będziemy mogli zrealizować tę inwestycję. Także zmniejszyliśmy na pozostałych zaplanowanych kwotach wydatkowych, sporządzenie planów i dokumentacji technicznej łącznie ok. 100 000 zł mniej, a także dostosowanie budynku przy ul. Ogrodowej zgodnie z ekspertyzą p. poż. W noclegowni chcieliśmy zrobić remont, ale zobaczymy jeżeli w przyszłym roku będzie nas stać to będziemy mogli do tego tematu powrócić, jeżeli nie to nie. Zmieniliśmy budżet wydatkowy na budowę nowej drogi na ul. Wybickiego, tutaj ta ulica nie ginie, ponieważ 15 listopada br. odbyło się pierwsze posiedzenie i dostaliśmy informację z Banku Gospodarki Krajowej, że nasz wcześniejszy wniosek na przesunięcie tej inwestycji na Polski Ład, na który już otrzymaliśmy środki finansowe czyli dotacje, żeby wpisać go w opis ulicy Wybickiego i tam będziemy mogli to zrobić, czekaliśmy na tą odpowiedź to jest kwota 545 000 zł. Ta inwestycja weszła w otrzymaną dotację z „Polskiego Ładu” w wysokości 95%,

a tutaj mogliśmy ją znieść więc w przyszłym roku te 545 000 zł zmniejszyło nam wydatki. A także zakup usług – promocja obciążymy prawie 100 000 zł. Budżet Obywatelski, na dzień dzisiejszy czekamy na informację dotyczącą ewentualnego otrzymania wsparcia, ponieważ była informacja dotycząca możliwości otrzymania 1 mln zł na Budżet Obywatelski w związku z wysoką frekwencją wyborczą. Jeżeli faktycznie otrzymamy te pieniądze, to automatycznie będziemy mogli je wprowadzić do Budżetu Obywatelskiego, bo to będą celowe środki. W związku z powyższym zmniejszyliśmy naszą stronę wydatkową na 2024 r., przez co niwelowaliśmy całkowicie do zera, możliwość wzięcia obciążeń kredytowych, czyli w tym przypadku jakiegokolwiek zadłużenie większe, więc one schodzi do zera. W związku z tym zmienia się nam proporcja w tym roku dotycząca zadłużenia na 34 412 436 zł, a w przyszłym roku zadłużenie na 30 520 364 zł. W związku z powyższym przygotowaliśmy autopoprawkę, którą w skrócie Pani Skarbnik Miasta przedstawi do projektów uchwał budżetowych.

Pani Elżbieta Lasowa Skarbnik Miasta poinformowała, że wprowadzamy autopoprawkę do trzech projektów uchwał, które radni otrzymali na poprzednim posiedzeniu sesji. W związku z tym, że jest ciągłość tej sesji przedstawię autopoprawkę do projektów następujących uchwał tj:

- projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2023 rok,
- projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Lidzbark Warmiński na lata 2023-2035,
- projektu uchwały w sprawie emisji obligacji Miasta Lidzbark Warmiński oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

### **Autopoprawka do ww. projektów uchwał wraz z dokumentacją stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.**

Przewodnicząca Rady poddała porządek obrad sesji pod głosowanie.

W wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła porządek obrad sesji jednogłośnie (15 za).

Następnie Przewodnicząca Rady ogłosiła 15 minutową przerwę w obradach Sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej w celu zaopiniowania przez Komisje Rady projektów uchwał.

Po przerwie wznowiła obrady Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim.

### **3. Uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta na 2023 r.**

Pani Dorota Michalak Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie stanowiska poszczególnych Komisji na temat ww. projektu uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Kędziński Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Radny Tomasz Naumczyk Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej – Komisja nie zajęła stanowiska do projektu uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.



Radny Andrzej Dryzelenko Przewodniczący Komisji Społecznej – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Radna Iwona Łagocka Przewodnicząca Komisji Mieszkaniowej – Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Radny Maciej Zieliński Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Radny Marek Grzmiączka Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Komisja nie zajęła stanowiska do projektu uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Dorota Michalak poddała pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Wyniki głosowania:**

ZA: 8, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Andrzej Dryzelenko, Marek Szczepan Grzmiączka, Andrzej Kabała, Andrzej Kędzierski, Dorota Michalak, Tomasz Naumczyk, Marek Jarosław Olszewski, Maciej Zieliński.

PRZECIW (7)

Adam Jan Brodowski, Wojciech Roman Korzeniewski, Iwona Łagocka, Piotr Pasternak, Krzysztof Przemysław Rosiński, Agnieszka Teresa Serwach, Bartłomiej Zdanowicz.

W wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła uchwałę większością głosów (za było 8 radnych, 7 radnych było przeciw).

**Uchwała Nr LXXVII/577/2023 Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2023 r. stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.**

#### **4. Uchwała w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Lidzbark Warmiński na lata 2023-2035.**

Pani Dorota Michalak Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie stanowiska poszczególnych Komisji na temat ww. projektu uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Kędzierski Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Radny Tomasz Naumczyk Przewodniczący Komisji Uzdrowiskowej – Komisja nie zajęła stanowiska do projektu uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Radny Andrzej Dryzelenko Przewodniczący Komisji Społecznej – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Radna Iwona Łagocka Przewodnicząca Komisji Mieszkaniowej – Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Radny Maciej Zieliński Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Radny Marek Grzmiączka Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Komisja nie zajęła stanowiska do projektu uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Dorota Michalak poddała pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Wyniki głosowania:**

ZA: 8, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Andrzej Dryzelenko, Marek Szczepan Grzmiączka, Andrzej Kabała, Andrzej Kędzierski, Dorota Michalak, Tomasz Naumczyk, Marek Jarosław Olszewski, Maciej Zieliński.

PRZECIW (7)

Adam Jan Brodowski, Wojciech Roman Korzeniewski, Iwona Łagocka, Piotr Pasternak, Krzysztof Przemysław Rosiński, Agnieszka Teresa Serwach, Bartłomiej Zdanowicz.

W wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła uchwałę większością głosów (za było 8 radnych, 7 radnych było przeciw).

**Uchwała Nr LXXVII/578/2023 Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Lidzbark Warmiński na lata 2023-2035 stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.**

#### **5. Uchwała w sprawie emisji obligacji Miasta Lidzbark Warmiński oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

Pani Dorota Michalak Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie stanowiska poszczególnych Komisji na temat ww. projektu uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Kędzierski Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Radny Tomasz Naumczyk Przewodniczący Komisji Uzdrowiskowej – Komisja nie zajęła stanowiska do projektu uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Radny Andrzej Dryzelenko Przewodniczący Komisji Społecznej – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Radna Iwona Łagocka Przewodnicząca Komisji Mieszkaniowej – Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Radny Maciej Zieliński Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Radny Marek Grzmiączka Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Komisja nie zajęła stanowiska do projektu uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Dorota Michalak poddała pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Wyniki głosowania:**

ZA: 8, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Andrzej Dryzelenko, Marek Szczepan Grzmiączka, Andrzej Kabała, Andrzej Kędzierski, Dorota Michalak, Tomasz Naumczyk, Marek Jarosław Olszewski, Maciej Zieliński.

PRZECIW (7)

Adam Jan Brodowski, Wojciech Roman Korzeniewski, Iwona Łagocka, Piotr Pasternak, Krzysztof Przemysław Rosiński, Agnieszka Teresa Serwach, Bartłomiej Zdanowicz.

W wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła uchwałę większością głosów (za było 8 radnych, 7 radnych było przeciw).

**Uchwała Nr LXXVII/579/2023 Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie emisji obligacji Miasta Lidzbark Warmiński oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.**

#### **6. Zamknięcie obrad.**

Przewodnicząca Rady Pani Dorota Michalak dziękując za uczestnictwo zamknęła obrady LXXVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej**

**Dorota Michalak**

**Protokolowały:**

**Ewa Kępińska**

**Patrycja Raszewska**